

El Acuerdo de Oslo: un estudio del proceso de paz del conflicto árabe-israelí

Berdia Asad
Yarmouk University, Jordan
Email: asad1@gmail.com

Resumen

El Acuerdo de Oslo es uno de los procesos de paz más importantes entre Israel y los palestinos destinado a resolver el conflicto imperante. Aunque este acuerdo puede verse como un proceso en curso, el conflicto sigue siendo el tema más preocupante en el Medio Oriente. Este artículo describe la identificación de conflictos y la revisión de la literatura relacionada con la Declaración de Principios sobre los Acuerdos Provisionales de Autogobierno (DOP) y el proceso de formalización del Acuerdo de Oslo. La conversación entre las dos partes involucró, entre otros, la interpretación de derechos, linderos, vivienda y otros. Hay diferentes perspectivas y puntos de vista con respecto a este acuerdo. En cambio, este artículo analiza los Acuerdos de Oslo, incluidos Oslo I y II, que se firmaron en 1993 y 1995 para lograr la seguridad en el Medio Oriente.

Palabras clave: Acuerdo de Oslo, proceso de paz, conflicto de Oriente Medio, árabe-israelí, Palestina

----- ◆ -----

A. INTRODUCCIÓN

El Acuerdo de Oslo es un proceso de paz que incluye relaciones diplomáticas y políticas para armonizar las relaciones árabe-israelíes con Palestina. El proceso implica siete acuerdos diferentes en diversas conferencias económicas y políticas internacionales centradas en la "solución" del conflicto israelo-palestino para satisfacer las demandas de ambas partes a través de negociaciones de paz o diplomacia blanda. Para asegurar el éxito del acuerdo, el 'Plan de Paz' fue patrocinado por Estados Unidos como 'mediador' entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en nombre de Palestina, y apoyado por la Unión Europea (UE), Rusia y las Naciones Unidas. La Organización de las Naciones Unidas (ONU), además de la Liga Árabe que también está involucrada en el proceso de paz árabe-israelí. El asunto es visto como un esfuerzo por producir un plan de paz integral para asegurar la continuación del proceso de paz entre árabes e israelíes.

El 13 de septiembre de 1993 fue una fecha importante en la historia de Oriente Medio. Luego de varias conferencias y negociaciones entre Israel y Palestina, las dos partes llegaron a un acuerdo sobre el apoyo de Estados Unidos para acordar un plan de paz conocido como los Acuerdos de Oslo. El acuerdo es un acuerdo diferente de las negociaciones anteriores, basado en una decisión tomada por ambas partes entre representantes israelíes y representantes políticos de la OLP para celebrar reuniones cara a cara registradas como eventos históricos a lo largo del conflicto árabe-israelí. Este acuerdo da lugar a un encuentro cara a cara por primera vez "cara a cara" y tiene importantes implicaciones para ambas partes, esto se debe a que el acuerdo de Oslo es un marco para asegurar las futuras relaciones entre Israel y Palestina en cuanto al estatus

final, arreglo , refugiados, asentamientos, agua, relaciones de los países vecinos y, lo que es más importante, el derecho al retorno del pueblo palestino, así como la posición de Jerusalén como un lugar sagrado en las tres religiones del Islam, el cristianismo y el judaísmo.

Aunque la historia registrada anteriormente, las negociaciones o rutas de paz entre Israel y Palestina nunca han dado sus frutos. Por lo tanto, es necesario investigar todo el proceso de paz de Oslo debido a las altas expectativas puestas en el acuerdo. Eventualmente causó frustración entre el pueblo palestino y todas las partes involucradas.

Por lo tanto, este artículo presenta una revisión del acuerdo de Oslo. Algunos afirman que este acuerdo es un acuerdo fallido y no menos también dicen que este acuerdo es un gran éxito logrado por Israel por cambiar con éxito la postura palestina reconociendo la existencia de Israel. Aun así, la historia de Oriente Medio demuestra que este acuerdo es incapaz de llegar a ninguna solución a los problemas de Palestina, especialmente en lo que respecta al estatus final que incluye la posición de Jerusalén, los refugiados y algunos que nunca han sido mencionados en conversaciones de paz anteriores. . Así el estudio - realizado en base a los antecedentes del proceso de paz de Oslo y estudios previos, respecto a sus alegatos contra el acuerdo de Oslo.

B. MÉTODO

Esta investigación es un tipo de investigación descriptiva que utiliza la literatura para obtener datos y luego se analiza en función de la base teórica utilizada para enmarcar los datos analizados. El fundamento teórico utilizado es el Acuerdo de Oslo.

C. RESULTADO Y DISCUSIÓN

Antecedentes históricos del Proceso de Paz de Oslo.

Recordar la historia del establecimiento del estado de Israel el 14 de mayo de 1948 declarado por el primer Primer Ministro de Israel-David Ben Gurion provocó un cambio político y un desequilibrio de poder. El resultado de la primera guerra árabe-israelí de 1948 trajo un gran éxito a Israel mientras que fue una catástrofe para los palestinos conocida como al-Nakba. La derrota del ejército árabe en la guerra hizo que Israel tomara el control de los territorios palestinos al expulsar a cientos de palestinos y posteriormente se confirmó la existencia del Estado de Israel mediante el tratado del Armisticio de Rodas de 1949.

El golpe de estado detrás de las conversaciones diplomáticas se puede ver desde que Naciones Unidas aceptó la propuesta del Comité Especial de Naciones Unidas sobre Palestina (UNSCOP) sobre divisiones territoriales y aprobó la resolución 181 por la cual el 55% de los territorios palestinos fueron entregados a inmigrantes ilegales judíos. El asunto se volvió más difícil cuando el 11 de mayo de 1949, Israel se unió a las Naciones

Unidas.1 Esto demuestra que el establecimiento del Estado de Israel fue fuertemente apoyado por la ONU. Puede referirse a las resoluciones 181 (II) y 194 (III) .

Posteriormente, la ocupación del territorio palestino se intensificó a raíz de la guerra de 1967. Esta guerra tuvo grandes implicaciones en todo Oriente Medio en general y en Palestina en particular. Tras la invasión israelí de Egipto, Jordania y Siria condujeron al éxito de Israel al apoderarse del Sinaí, la Franja de Gaza, los Altos del Golán (Siria), Cisjordania y Jerusalén en la guerra de las Guerras de los Seis Días.

Después de la guerra, 2424 resoluciones de seguridad de la ONU surgieron como un esfuerzo por lograr la paz y la seguridad. resolución de seguridad no. 242 (1967) 5 y resolución núm. 338 (1973) no permitió que Israel ocupara tierras palestinas por medio de la guerra y ordenó la retirada de sus tropas. La resolución también enfatiza y garantiza la libertad de tráfico en las aguas internacionales de Medio Oriente. La resolución de seguridad 242 se convirtió en la base y se aplicó en varias negociaciones de paz, incluido el acuerdo de Oslo. Sin embargo, Israel viola a menudo las resoluciones presentadas dando como resultado un proceso bilateral que parece muy difícil de encontrar una solución y aún más complicado.

Después de retirar el ejército israelí del Líbano, Ehud Barak (ex primer ministro de Israel de 1999 a 2001) ofreció una oferta que tenía dos opciones para negociar con Palestina, pero la oferta no era una opción realista. La elección, entre otros, declaró que, o aceptaban la "línea roja" del líder, especialmente en relación con los territorios ocupados, renunciaban al derecho de retorno de 3,7 millones de refugiados palestinos y entregaban sus símbolos religiosos y estatales (Jerusalén) o permanecían bajo ocupación. Israel. El conflicto se intensificó cuando los palestinos reaccionaron ante la suposición de Ehud Barak de que podía poner fin al conflicto a través de la oferta.

Entonces, por supuesto, los palestinos eligieron la tercera alternativa, que es rebelarse. El levantamiento tenía como objetivo dar un mensaje claro a Ehud Barak y como un recordatorio a Yaser Arafat, 7 de que ya no aceptarían restricciones a la libertad, amenazas a los símbolos religiosos y nacionales ni plantearían su futuro en un precario proceso de paz.

La primera intifada El 8 de diciembre de 1987, reflejando la posición del pueblo palestino como una manifestación de insatisfacción con el trato de Israel al pueblo palestino a lo largo de los años, fue alimentada aún más por el incidente del accidente automovilístico planeado deliberadamente por los sionistas que resultó en la muerte. de 4 trabajadores palestinos. La noticia se difundió rápidamente y provocó el surgimiento de la primera Intifada (1987-1993) que realmente amenazó la posición del lado israelí en Cisjordania y la Franja de Gaza. La Intifadah fue un gran impacto, ya que los jóvenes comenzaron a oponerse a las tropas israelíes de una manera extrema arrojando piedras, lanzando bombas caseras y boicoteando los productos israelíes. Como resultado, Israel recibió un gran golpe tanto político como económico. También invitó a un contraataque

del ejército israelí arrojando bombas sobre la Franja de Gaza y Cisjordania. En este sentido, se formuló un plan de paz para llevar a Israel y Palestina a la mesa de negociaciones de paz conocido como el tratado de Oslo de 1993.

El proceso de reconciliación se tomó en serio con el pretexto de garantizar la integridad del liderazgo israelí en Palestina a instancias de un tercero, Estados Unidos. Estados Unidos, como principal defensor y sostén de la ley sionista israelí, busca cabildear a los países árabes para que estén dispuestos a negociar con Israel. La paz de Estados Unidos, árabe e israelí ha sido capaz de desentrañar el problema en el Medio Oriente. Con la existencia de la paz y la voluntad de los países árabes de convivir en paz con los judíos.

Las conversaciones de paz comenzaron después del final de la Guerra Fría, durante la cual Estados Unidos asumió y encabezó Asuntos Internacionales, y después de la caída de la Unión Soviética, Francis Fukuyama publicó un artículo titulado "El fin de la historia". Él espera que después del final de la guerra fría, una nueva internacional toda la ley comenzará. El presidente George HW Bush, en un discurso pronunciado el 11 de septiembre de 1990, dijo que se le dio una rara oportunidad a una "rara oportunidad" que condujo al "Orden con barcaza" donde los países del mundo, del Este y del Oeste, del Norte y del Sur, podrían progresar y vivir en armonía". Además, Bush afirmó una vez que la paz nacería de la Guerra del Golfo 1 que terminó en 1991.

Así, la firma del acuerdo de Oslo el 13 de septiembre de 1993 refleja los esfuerzos aparentemente puros de Estados Unidos para conducir al mundo hacia la paz a través de la resolución del conflicto palestino. El plan de paz es capaz de cambiar la postura de Israel y Palestina. Israel reconoce a Yasser Arafat como representante oficial de la OLP. Mientras que Palestina acepta y reconoce la existencia del Estado de Israel. A pesar de que Palestina tiene una postura muy clara al respecto antes. La prueba es que el 29 de diciembre de 1988, los miembros del comité ejecutivo de la OLP reiteraron su política de destruir a los sionistas y en 1989 Arafat representó a Fatah diciendo claramente que no aceptaría la resolución 242, no aceptaría la existencia de Israel del lado palestino y No acepta ninguna conversación de paz. 10 Por lo tanto, muestra claramente que Palestina niega tan firmemente la existencia de tal Estado ilegal.

Sin embargo, debido a las razones e intrigas jugadas por los Estados Unidos para salvaguardar los intereses de Israel, Palestina e Israel acordaron entrar en un tratado de paz. Sin embargo, el asunto propuesto en el acuerdo es real y parece estar sesgado hacia Israel. Esto muestra claramente que Estados Unidos e Israel tienen su propia agenda para crear la paz palestino-israelí que nunca ha mostrado resultados significativos.

Proceso de Negociación 1991-1993

Después del colapso del comunismo y el radicalismo y la derrota de los árabes en la Guerra del Golfo en 1991, surgieron nuevos esfuerzos para resolver la disputa árabe-israelí a través de la paz y el intercambio de derechos. Por lo tanto, se debe enfatizar el período de tiempo 1991-1993 debido al corto período de discusión al discutir complicadas negociaciones de paz. El proceso comenzó ya en la conferencia de Madrid en octubre de 1991, que condujo a la declaración del Acuerdo de Oslo (DOP).

Las negociaciones se llevaron a cabo en secreto y nadie las conocía, excepto algunas partes involucradas en las negociaciones de Oslo. Otros funcionarios de alto rango sintieron indicios y sospechas, como una pregunta formulada por el Representante Especial de los Estados Unidos, Denis Ross, a Hanan Ashrawi sobre una reunión secreta entre Israel y Palestina, pero Hanan Ashrawi no sabía del problema y no dio ninguna respuesta.

Cuando Hanan Ashrawi le informa a Yaser Arafat sobre el proyecto Gaza-Jericó en Túnez, con una sonrisa diferente, Yaser Arafat le da la buena noticia a Hanan Ashrawi de que Israel se retirará directamente de Gaza y Jericó y Palestina mantendrán su propia soberanía. A pesar de esto, Yaser Arafat aún no le ha dicho a Hanan Ashrawi que en realidad hay una negociación entre Israel y Palestina en Oslo, Noruega.

Se informó que el gobierno israelí y el representante palestino (Yasser Arafat), acordaron que era hora de terminar con los problemas y conflictos. Reconocer la existencia y los derechos políticos de cada uno. Además de esforzarse por vivir en un estado de paz, mantener el honor y la seguridad mutuos para lograr un arreglo de paz integral a través de un proceso político acordado.

Durante ese período, además de discutir el tema del reconocimiento, la discusión se centró más en la construcción de un gobierno palestino independiente, es decir, la transferencia del poder de la OLP a la ANP (Autoridad Nacional Palestina) y la frontera del estado de Israel. Sin embargo, desde otro ángulo también se puede decir que las conversaciones de Oslo son un intento de establecer dos países en un territorio a través de la "Solución de dos Estados" para resolver el conflicto israelí-palestino. A pesar de que estas negociaciones secretas no fueron tan acordadas por la OLP. La propia OLP quiere otra opción o solución que no sea pactar un acuerdo que no tiene una solución clara e hipoteca tierra palestina. Sin embargo, sobre la seguridad dada por Israel (Rabin) a la OLP (Arafat) en la reunión, la OLP tuvo que aceptar las negociaciones de Oslo.

Se puede hacer referencia al asunto en el plan de paz de fecha 1 de septiembre de 1992, a saber, "Propuesta preliminar: Acuerdo marco sobre arreglos para el autogobierno interino palestino. En la conferencia se mencionó el marco para la preparación del autogobierno de los palestinos. Contiene diez artículos y demandas, entre ellos relacionados con el concepto del acuerdo, la posición de Jerusalén, la retirada del ejército israelí, el poder, la seguridad, los objetivos de resolución y la duración del acuerdo.

Desde el 20 de enero de 1993, se han llevado a cabo negociaciones serias durante cinco meses, para llegar a un acuerdo para redactar el borrador final del Plan de Paz, "Declaración de Principios sobre Arreglos de Autogobierno Provisional". Las discusiones destinadas a formular futuras relaciones entre las dos partes fueron seguidas por varios memorandos. Entre ellos se encuentran Faisal Husseini, Memorando a la Sec. Warren Christopher, Jerusalén el 3 de febrero de 1993, Delegación israelí, Borrador de Declaración de Principios Acordada Washington, D.C. El 6 de mayo de 1993, Delegación Palestina, Borrador de Propuesta de Declaración de Principios, tuvo lugar en Túnez, el 9 de mayo de 1993, Estados Unidos de América, Borrador de la "Declaración Conjunta Israel-Palestina" Washington, D.C. el 12 de mayo de 1993, Delegación Palestina, "Declaración de Diez Puntos sobre el Proceso de Paz. Washington, D.C. el 28 de mayo de 1993, y Estados Unidos de América, borrador de la "Declaración Conjunta Israelí-Palestina de Principios" Washington, D.C., el 30 de junio de 1993.¹²

Como resultado de estas negociaciones, nació un acuerdo programado con éxito, que contiene seis páginas, 15 disposiciones (cláusulas) y 4 anexos-demandas que mencionan la posición de Jerusalén y las elecciones palestinas, la economía y el área de desarrollo económico. Debido a que este acuerdo es más abierto, vago e inequívoco con respecto al estatus final de Jerusalén, asentamientos, refugiados, etc., por lo que requiere algunas negociaciones de seguimiento.

A través del borrador de acuerdo alcanzado, Makovsky lo miró desde la perspectiva del partido Isreal, afirmando que en el acuerdo de Oslo I hay cinco elementos que están fuera de la política del estado israelí. Entre ellos se encuentran Israel que acepta retirarse de Gaza y otorgar a Palestina el dominio en su propio territorio, Israel acepta negociar el estatus de Jerusalén sobre el estatus final, los asentamientos y las fronteras en futuras negociaciones, e Israel acepta que los palestinos pueden votar en las elecciones para el autogobierno. Jerusalén Este será parte de los territorios palestinos. Finalmente, es notable que t.

Reconocimiento en el Acuerdo de Oslo

El mundo entero está observando de cerca la voluntad tanto de Israel como de Palestina de reunirse, de darse la mano y el reconocimiento que los representantes palestinos dan a Israel como nación. Mientras que antes de esto, Palestina negó con vehemencia la existencia de Israel. Israel, mientras tanto, no ha vacilado en su postura, no entregará la tierra tomada durante la Guerra de los Seis Días a Palestina.

Por lo tanto, el derecho al reconocimiento fue un tema clave discutido entre Palestina e Israel al comienzo del acuerdo de Oslo. Las conversaciones de paz tuvieron lugar el 20 de enero de 1993 como una serie de reuniones entre dos representantes israelíes y tres representantes de la OLP, incluido Ahmed Qurei (Abu Ala) en Oslo, Noruega en el primer mandato. Después de 5 meses, Israel incluyó a Uri Savir del

Ministerio de Relaciones Exteriores y Yoel Singer como representante de Israel. La reunión tiene como objetivo intercambiar cartas entre el presidente de la OLP, Yasser Arafat, como representante palestino, y el primer ministro israelí, Yitzhak Rabin, como representante israelí. La carta decía "Carta intercambiada entre el presidente de la OLP Arafat, el primer ministro israelí Rabin y el ministro de Relaciones Exteriores noruego Holst, Túnez y Jerusalén". Arafat, como presidente de la OLP, firmó una carta de reconocimiento mutuo el 9 de septiembre de 1993, además de esto, como presidente de la OLP había firmado una carta en 1988.

La carta explica que la OLP reconoce el derecho y la existencia del estado de Israel a vivir juntos en paz, libres de violencia y de todas las acciones que puedan poner en peligro la paz y la estabilidad. Además de recibir las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU. En otra declaración en la carta de Arafat a Rabin, se declaró la intención de la OLP de celebrar un proceso de paz en Oriente Medio y celebrar conversaciones de paz sobre el conflicto entre las dos partes y afirmar que todas las cuestiones relacionadas con el estado final se resolverán mediante negociaciones.

La carta afirma además que la OLP considera la firma de este acuerdo un evento histórico en el Medio Oriente, que marca una nueva era de coexistencia pacífica, libre de violencia y todas las demás acciones que amenazan la paz y la estabilidad. Además, la OLP también garantiza la seguridad, la no violencia, el cumplimiento de los acuerdos y la disciplina, además de ser responsable de los actos de violencia palestina contra Israel.

Mientras que en la carta de Rabin a Arafat, Rabin respondió a la carta de Arafat en un solo párrafo, diciendo que:

A la luz de los compromisos de la OLP incluidos en su carta, el gobierno de Israel ha decidido reconocer a la OLP como representante del pueblo palestino y comenzar negociaciones con la OLP dentro del Proceso de Paz de Oriente Medio.

Por lo tanto, Israel aceptó y decidió oficialmente reconocer a la OLP como representante del pueblo palestino y comenzaron las negociaciones con la OLP en el proceso de paz de Oriente Medio.

Rabin en una declaración al momento de firmar la carta a Arafat que este era el primer acuerdo entre Palestina e Israel desde el establecimiento del estado de Israel. "Es un momento histórico", dijo, y agregó que esperaba que el acuerdo llevara al final de 100 años de derramamiento de sangre y sufrimiento entre palestinos y judíos, entre palestinos e israelíes.

En general, la cooperación entre las dos partes en el acuerdo de Oslo es un evento "histórico" ya que reconcilian a las dos partes principales en el conflicto árabe-israelí. El conflicto tiene dos dimensiones, una es el conflicto entre el estado de Israel y los países árabes vecinos con Palestina, la otra es el choque entre los derechos estatales judíos y palestinos. Este acuerdo se convirtió en el alma de Israel porque los representantes

palestinos estaban más dispuestos a aceptarlo. Esto se debe a la afirmación israelí de que los palestinos a menudo rechazan los acuerdos previamente planificados.

Los Acuerdos de Oslo otorgaron a Yaseer Arafat el Premio Noble por la paz que quiso compartir con Shimon Peres y Yitzhak Rabin. Su tolerancia por "reconocer el derecho del estado de existencia" es el reconocimiento de la existencia del Estado de Israel.

Oslo I (1993-1995): Preparativos para el autogobierno

El Acuerdo de Oslo I se firmó en Washington D.C. en presencia del Presidente de los Estados Unidos actuando como mediador y presidente del consejo. Este Acuerdo se conoce formalmente como la Declaración de Principios sobre Arreglos Internos de Autogobierno. También conocido como el "Acuerdo de Paz de Oslo" o el "Acuerdo de Oslo" en conjunto con el acuerdo final alcanzado en Oslo, Noruega.

Como se señaló anteriormente, el Acuerdo de Oslo I se llevó a cabo en dos etapas de reunión. En la primera etapa, antes de la firma del acuerdo, se llevó a cabo una consulta a puerta cerrada para llegar a una decisión final, se llevó a cabo en Oslo, Noruega el 20 de agosto de 1993. En la segunda etapa, se firmó oficialmente en un acto público. ceremonia en Washington DC el 13 de septiembre de 1993 ante el Presidente de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), Yasser Arafat, Primer Ministro de Israel, Yitzhak Rabin²⁵ y el presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton²⁶, el acuerdo fue firmado por Mohmoud Abbas en representación de la OLP y Shimon Peres en representación de Israel. El evento fue presenciado por el Secretario de Estado de los Estados Unidos, Warren Christopher, y el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Andrei Kozyrev.

En general, el Acuerdo se construyó sobre la base de la formación de la ANP para el autogobierno o la formación de un estado palestino independiente. Palestina tendrá la responsabilidad de la administración del territorio bajo su propio control. Los Acuerdos de Oslo también exigieron que Israel reconociera a la OLP, se retirara de la Franja de Gaza y Jericó y de una serie de áreas adicionales no especificadas durante el tratado de cinco años. A cambio, la OLP reconocerá a Israel y prometerá detener la "violencia". El estado final de las cuestiones clave en el conflicto israelí-palestino sobre Jerusalén, el agua, las fronteras, los asentamientos, los refugiados y el futuro de las entidades palestinas se pospone como "negociaciones finales".

Entre los contenidos importantes discutidos en el acuerdo de Oslo está que los palestinos tendrán autoridad en la Franja de Gaza y Cisjordania durante cinco años. Antes del inicio del tercer año de autonomía, se fijará la última frontera para la Franja de Gaza y también para Cisjordania. Será una frontera permanente basada en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad. Además, dentro de los dos meses posteriores a la fecha del acuerdo, ambas partes deben acordar retirar el régimen sionista

de la Franja de Gaza y Jericó. Después de nueve meses de autonomía, se debe realizar una elección para elegir un gobierno de la AP en el poder en la región autónoma. Antes de que puedan tener lugar las elecciones, las fuerzas del régimen sionista (FDI) deben retirarse de los asentamientos palestinos. El gobierno autónomo palestino solo está en el poder en la Franja de Gaza y Cisjordania. Sin embargo, no pueden interferir en los asuntos de las relaciones exteriores y tampoco pueden fortalecerse para defenderse de las amenazas del exterior. También son impotentes en las zonas de asentamientos sionistas de la Franja de Gaza y Cisjordania. Además, la Autoridad Palestina tampoco tiene derechos sobre Jerusalén. El régimen sionista o el gobierno israelí tiene el poder de veto para anular cualquier decisión tomada por el Consejo Legislativo de la Autoridad Palestina. Además, los asuntos que no puedan resolverse a través de un acuerdo de paz, se resolverán a través de otras negociaciones mutuas.

La transferencia de poder se realizará por etapas tal como se establece en el acuerdo. OLP y PA ya no se etiquetan como "terroristas" mientras su poder sea solo para mantener a salvo al pueblo palestino. También son responsables de prevenir cualquier esfuerzo armado contra el régimen sionista por parte de cualquier pueblo palestino.

Básicamente, este marco de transferencia de poder de "autogobierno" tendrá lugar en dos fases de implementación. En la primera fase es por 5 años el traspaso del poder al autogobierno por parte de los palestinos y en la segunda fase se espera un acuerdo permanente. Los primeros 3 años fueron temporales y 2 años más tarde la cuestión del estatus permanente de Gaza-Jericó.

Acuerdo de Oslo II

El Acuerdo de Oslo II tuvo lugar el 28 de septiembre de 1995 y cubre gran parte del proceso de seguimiento para la implementación de las negociaciones de paz en el acuerdo de Oslo I. Al igual que el Acuerdo de Oslo I, Estados Unidos juega un papel como organizador del acuerdo de Oslo II.

Este acuerdo es más amplio y complicado que Oslo I porque es más abierto y detallado en el tema de la división del territorio entre Israel y Palestina. Entre las disposiciones clave programadas en el acuerdo estaba la formación y reasignación de tropas israelíes fuera de la Franja de Gaza y Jericó.

El Acuerdo de Oslo II también establece que la ANP no es responsable de las relaciones exteriores y del lado israelí de Cisjordania y la Franja de Gaza, incluso bajo la ANP. Además, Israel ha dado instrucciones en dos ocasiones para que la ANP forme una fuerza policial fuerte que se encargue de la seguridad y el orden público, de lo que los israelíes están exentos. Israel también exige que los representantes palestinos garanticen la seguridad de Israel contra el terrorismo perpetrado por Hamas, los partidos que luchan por la jihad islámica y varias otras series de levantamientos islámicos (intifadah).

Aparte de eso, Oslo II también declaró que Israel y la ANP deberían trabajar juntos para combatir las actividades criminales en la Franja de Gaza y Cisjordania. El acuerdo divide Cisjordania y Gaza en tres provincias, regiones A, B y C para detallar los términos de referencia y poderes de ambas partes.

Área A: colocada bajo la autoridad plena de la Autoridad Palestina. todas las áreas anteriormente ocupadas por el ejército israelí pasaron el poder a la ANP, incluidas las provincias de la Franja de Gaza y Jericó, incluidos los siete asentamientos palestinos más grandes en Cisjordania, como Naplusa, Calcuta, Tulkarem, Ramallah, Belén, Jenin y Hebrón. Así, la ANP, tiene plena responsabilidad por la seguridad interna y el orden público en la región, así como plena responsabilidad por los asuntos públicos. Sin embargo, el área A en realidad solo cubre alrededor del 3% de Cisjordania.⁴³ Mientras que solo para el área de Hebrón, tiene negociaciones de khgsgs que se incluirán en el "Protocolo sobre el redespliegue en Hebrón" el 17 de enero de 1997.

Área B: Palestina tiene poder civil e Israel tiene poder militar. Cubre 450 ciudades y pueblos palestinos en Cisjordania. Esta región difiere del área A. La Autoridad Palestina solo se ha mantenido dentro de la esfera pública, mientras que los poderes militares israelíes cubren defensas de seguridad clave para proteger a sus ciudadanos y combatir el terrorismo.

Área C: Israel tiene pleno poder y es responsable de la seguridad en esta área, incluidos los asentamientos, las carreteras, las bases militares y varias aldeas palestinas. El hecho es que el Área C es el área menos poblada de Cisjordania.

Sin embargo, se llevaron a cabo negociaciones especiales en el área de Hebrón, ya que tenía problemas para dividir el territorio creado por Israel. El Protocolo sobre el redespliegue en Hebron Record también establece que se estipulará la implementación de todas las disposiciones restantes del acuerdo de Oslo II a través de tres etapas que finalizarán a más tardar a fines de 1998, que se firmó el 15 de enero de 1997.

Por lo tanto, se considera que el Protocolo de Hebrón es la culminación de un esfuerzo de paz patrocinado por Estados Unidos para salvar el acuerdo de paz de Oslo o, de manera más general, el proceso de paz en el Medio Oriente que apenas ha encontrado una solución. Esto sigue al asesinato del Primer Ministro Yitzhak Rabin a finales de 1995. Se agravó especialmente después de las elecciones de mayo de 1996, en las que hubo una revuelta de grupos anti-Oslo contra el gobierno israelí. El grupo protestó a través de una intifada a fines de septiembre de 1996. Indirectamente, esta acción llevó el proceso de paz de Oslo al borde de la destrucción. Sin embargo, las negociaciones están en curso para asegurar que la agenda israelí tenga éxito.

Las negociaciones finales para esta serie de procesos de paz de Oslo tienen como objetivo redistribuir el poder israelí en áreas densamente pobladas por palestinos. Esto se debe a que hay 400 asentamientos israelíes en la capital de Cisjordania.

El Protocolo de Hebrón no es un tratado nuevo, pero es parte de una disposición en un acuerdo anterior que no toca los detalles de la independencia y soberanía palestinas de manera permanente, además del estado final del área de Cisjordania donde se encuentra Jerusalén. . Explica dos cosas que se consideran "sueños sin sentido", a saber, la independencia palestina y el futuro de Cisjordania, que se ha dividido en varias partes. Posteriormente, este acuerdo también confirmó oficialmente el asentamiento palestino basado en el acuerdo anterior e Israel controló el 20% del área de Hebrón.

De hecho, la ruptura de estos asentamientos tiene un gnsgr de "estándar dogble" que le da una ventaja al ejército israelí. Además de fortalecer las responsabilidades de Israel en cuestiones de seguridad interna, separa aún más la jurisdicción militar de los poderes civiles. Por lo tanto, se concluye que el poder palestino en realidad solo rondaba dentro del alcance del poder civil solo en el distrito judío, por lo que Palestina no tiene plena poder sobre la tierra.⁴⁶ Además, Palestina no puede cuestionar las leyes y la jurisdicción establecidas por Israel.

Tras el aplazamiento de todas las implementaciones anteriores en el acuerdo de Oslo, se firmó el Wye River Rally, firmado en octubre de 1998 por el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu. El memorando tiene como objetivo completar una serie de acuerdos temporales entre Israel y Palestina antes de que se celebren las negociaciones finales. Los componentes clave de este acuerdo incluyen la reasignación de tropas israelíes en Cisjordania y el compromiso adicional palestino con la seguridad israelí.

Estas negociaciones luego continuaron en un acuerdo, a saber, Sharm al-Sheikh, que fue firmado por Ehud Barak en 1999. Implicó la negociación de todas las cláusulas contenidas en el acuerdo de Wye River y fortaleció aún más la seguridad. Estas negociaciones dividen el proceso de reasignación en etapas más pequeñas sin tocar muchos otros temas.

Luego, condujo al acuerdo de Camp David II que puso fin al proceso de paz de Oslo realizado sin ninguna preparación, con el objetivo de resolver el conflicto de más de un siglo en cuestión de días. La sombra del fracaso estuvo clara desde el principio cuando cada acuerdo o negociación que tuvo lugar durante los siete años solo les dio a los palestinos la opción de aceptar la propuesta judía "aceptando todo o no aceptando nada". Esto significa que si los palestinos rechazan todas las propuestas de Barak, permanecerán en un estado precario sin esperanza de desarrollo y sin más reasignaciones como estipula el acuerdo de Oslo. Las dos palabras dadas hacen que el acuerdo de Oslo enfrente problemas considerables y lleve al fracaso de los esfuerzos de paz planeados.

Por lo tanto, si los acuerdos de Oslo I y II se examinan exhaustivamente, hay muchos problemas relacionados con las cuestiones que surgen en el acuerdo que no se explican y aún no están claros en términos de la decisión final. La distribución del poder es injusta y existe desigualdad en cuanto a la división de territorios, mientras que Israel ganó casi todo el territorio de Palestina mientras que los palestinos ganaron solo dos

áreas, a saber, la Franja de Gaza y Cisjordania. Incluso el área de Palestina adquirida en Cisjordania es un área estrecha, pero incapaz de tener pleno poder en su propio territorio y todavía está bajo el control militar israelí. Claramente, muestra que el pueblo palestino no puede vivir en libertad y soberanía en los territorios palestinos. Aquí se puede demostrar que el objetivo de Israel no es mantener la paz y frenar el terrorismo, sino controlar toda la tierra palestina presentando un acuerdo falso.

D. CONCLUSIÓN

A través de la investigación realizada sobre los documentos del acuerdo de Oslo y algunas perspectivas de varias partes, se puede decir que el acuerdo de Oslo tiene una agenda oculta. En otras palabras, no es solo un acuerdo, sino que es una forma de negociación que tiene un elemento de coerción en la presentación de cláusulas para cada documento. Además, este acuerdo muestra claramente la actitud poco transparente desplegada por Estados Unidos y su aliado israelí para conquistar Palestina, lo que se considera un éxito histórico durante los siete años del proceso de paz.

Se puede probar a través del proceso de negociación, desde el principio, Israel a menudo retrasó la implementación del acuerdo de Oslo, por ejemplo, con respecto a la retirada de las tropas israelíes de la Franja de Gaza y Jericó programada para el 13 de diciembre de 1993, celebrada solo el 4 de mayo, 1994. Elecciones palestinas programadas para el 13 de julio de 1994, pospuestas para el 21 de enero de 1996. También se puede ver en el Acuerdo de Hebrón firmado después de las elecciones de mayo de 1996, pospuestas hasta enero de 1997. Negociaciones sobre el estatus final, especialmente con respecto a los derechos de los refugiados y la posición de los Jerusalén debe comenzar en el tercer año del acuerdo, no se ha discutido hasta el final del proceso de paz de Oslo.

El Acuerdo de Oslo no fue como se esperaba como marco para la resolución del conflicto palestino-israelí, sino más bien como una nueva forma de conflicto de larga duración. Lo que está claro es que no prometió un estado palestino independiente al final del proceso de paz, ya que Israel traicionó el acuerdo de Oslo al continuar con sus actividades ilegales de construcción de asentamientos en Jerusalén Este y Cisjordania. Este acuerdo se considera retórico para lograr los ideales de Israel. Esto se ve claramente con el pretexto de dar excusas dando varias razones para seguir negociando para llegar a un consenso para lograr la paz. Es poco probable que se logre el asunto mientras Israel actúe en violación de todos los acuerdos que se han acordado en una serie de negociaciones que es más apropiado denominar una serie de trucos israelíes.

REFERENCIAS

1. Aburish, Said K. (1998). *From Defender to Dictator*, New York: Bloomsbury Publishing.
2. Ashrawi, Hasan (1995). *This Side of Peace: A Personal Account*. New York: Simon & Schuster.

3. Behrendt, Sven B. (2007). *The Secret Israeli-Palestinian Negotiations in Oslo: The Success and Why the Process Ultimately Failed*, New York: Routledge.
4. Bishara, Marwan (2007). *Palestine/Israel: Keamanan Atau Apartheid: Pendudukan, Keganasan dan Masa Depan*. Kuala Lumpur: Pts Publication.
5. Churchill, R.S. (1967). *The Six Day War*, Boston: Houghto Miflin.
6. Editor (1994). *The Palestinian-Israel Peace Agreement: A Documentary Record*, Rev. 2nd Ed.
7. Washington, D.C: Institute For Palestine Studies
8. Flamhaft, Ziva (1996). *Israel on The Road to Peace: Accepting The Unacceptable*. Boulder, Colo: Westview Press.
9. Hogopian, Elaine C. (1997). Is the Peace Process Aprocess for Peace? A Retrospective Analysis of Oslo. *Arab Studies Quarterly*, Vol: 19, isu: (3): 1-28.
10. Makovsky, David (1995). "Peres Talk Next Week," , *Jerusalem Post*, 28 Ogos 1995.
11. Makovsky, David (1996). *Making Peace with The PLO: The Rabin Government's Road to The Oslo Accord*, United Stated: The Washington Institute For Near East Policy, Westview Press.Inc.
12. McMahon, Sean F. (2005). *The Discouse of Palestinian-Israeli Relation and The Oslo Process: Persistent Analytic and Practices*, (Ph.D. Thesis: University of Alberta, Canada).
13. Peres, Shimon & Arye Naor (1993). *The New Middle East*, 1st ed., New York: Henry Holt.
14. Said, Edward W. (1996). *Peace and It's Discontents: Essays on Palestine in the Middle East Peace Process*, New York: Vintage Books.
15. Savir, Uri (1998). *The Process: 1100 Days That Changed The Middle East*, New York: Random House.
16. Shaath, Nabil (1993). The Oslo Agreement: An Interview with Nabil Shaath. *Journal of Palestine Studies*, Vol. 23, No. (1): 5-13.
17. Shikaki, Khalil (1998). Peace Now or Hamas Later, *Foreign Affairs*, Vol. 77(4): 29-43., No. 4 (Jul-Aug)
18. Shlaim, Avi (1994). The Oslo Accord. *Journal of Palestine Studies*, Vol. 23, No. (3): 22-40.
19. Shlaim, Avi (2000). *The Iron Wall: Israel and the Arab World*, 1st ed. New York: W.W. Norton.
20. Skronski, Kim F. (2001). "The Making Peace: The Role of Leaders in the Implementation of Peace Agreement," (Disertasi Master: McGill University Montreal).
21. United Nations (1990). *The United Nations and The Question of Palestine*, New York: United Nations Department of Information.
22. User, Graham (1995). *Palestine in Crisis: The Struggle for Peace and Political Independence After Oslo*.

23. *Transnational Institute Series*, London: East Haven, Con: Pluto Press.
24. Watson, Geoffrey R. (2000). *The Oslo Accord: International Law and The Israeli–Palestinian Peace Agreements*. New York. Oxford University Press.